

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΖΙΤΣΑΣ
ΕΔΡΑ: ΕΛΕΟΥΣΑ**

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 221/2016

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό Αρ.23/26-07-2016
συνεδρίασης της Οικονομικής
Επιτροπής του Δήμου Ζίτσας.**

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

«Λήψη απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΗΣ ΑΕΒΕ» κατά του Δ.Ζίτσας και της αριθ.9509/06-07-2016 Διακήρυξης του Ηλεκτρονικού επαναληπτικού ανοικτού διαγωνισμού Προμήθειας μηχανήματος (ελκυστήρας) και ειδικού μηχανήματος καταστροφέα κλαδοκόπου ».

Στην Ελεούσα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα στις 26 του μήνα Ιουλίου του έτους 2016, ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 13.00μ.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ζίτσας, ύστερα από την 10577/21-07-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου & στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε ή γνωστοποιήθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, για να συζητήσει και αποφασίσει στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και συγκεκριμένα:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- Πλιάκος Μιχαήλ:Πρόεδρος
- Σταλίκας Γεώργιος
- Σφήκας Νικόλαος
- Παπαδημητρίου Χριστίνα
- Μαλισσόβας Παναγιώτης
- Γαρδίκος Βασίλειος
- Γκαραλέας Δημήτριος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Επίσης παρευρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου κ.Σταύρου Αγγελική για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 9ο θέμα ημερήσιας διάταξης , έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Με την αριθ. **116/15-04-2016** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του **Ανοικτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Μηχανήματος (ελκυστήρας) και Ειδικού Μηχανήματος Καταστροφέα Κλαδοκόπου Δ.Ζίτσας»**. Ο Δήμος μας με την αριθ.**6492/18-05-2016 Διακήρυξη** προέβει σε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Δημόσιο Διαγωνισμό για την προμήθεια Μηχανήματος (ελκυστήρας) και Ειδικού Μηχανήματος Καταστροφέα Κλαδοκόπου Δ.Ζίτσας προϋπολογισμού δαπάνης 100.000,00€,με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την **14/06/2016** ημέρα Τρίτη και ώρα **17.00μ.μ.**, και ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών στις **21/06/2016** και ώρα **11.00π.μ.**,τηρώντας όλες τις απαραίτητες διαδικασίες δημοσίευσης και καταχώρησης στις εφημερίδες,στο Διαύγεια,στο ΕΣΗΔΗΣ και στην ιστοσελίδα του Δήμου, **σύμφωνα με την αριθ.17/2016 μελέτη** της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών –Πολεοδομίας & Περιβάλλοντος –Τμήμα Τεχνικών Έργων του δήμου.

Κατά των όρων της διακήρυξης δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση.

Στον ανωτέρω διαγωνισμό **υποβλήθηκε μία προσφορά η οποία δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της αριθ. 6492/18-05-2016 διακήρυξης του δήμου**, όπως αναφέρονται και στο αριθ. **1/22-06-2016** Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και σε συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή με την αριθ.**184/2016** απόφασή της κήρυξε τον διαγωνισμό **άγονο** και αποφάσισε την **επανάληψη του ανωτέρω διαγωνισμού** σε νέα ημερομηνία, με τους ίδιους όρους που καθορίστηκαν από την αριθ. 116/15-04-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και σύμφωνα με την αριθ.17/2016 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών –Πολεοδομίας & Περιβάλλοντος –Τμήμα Τεχνικών Έργων του δήμου.

Ακολούθως εκδόθηκε από το Δήμο η με αριθ. **9509/06-07-2016** Διακήρυξη επαναληπτικού ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού **με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 01/08/2016 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.00μ.μ., και ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών στις 05/08/2016 και ώρα 15.00μ.μ.**, τηρώντας όλες τις απαραίτητες διαδικασίες δημοσίευσης και καταχώρησης στις εφημερίδες, στο Διαύγεια, στο ΕΣΗΔΗΣ και στην ιστοσελίδα του Δήμου, **σύμφωνα με την αριθ.17/2016 μελέτη** της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών –Πολεοδομίας & Περιβάλλοντος –Τμήμα Τεχνικών Έργων του δήμου.

Από την : **α) εταιρεία με την επωνυμία ΠΑΥΛΟΣ Ι.ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ, η οποία εδρεύει στην Αθήνα (οδός Ορφέως αρ.113-Ρούφ),** κατατέθηκε στο Δήμο η υπ' αριθ. 10575/21-07-2016 Προδικαστική προσφυγή (του άρθρου 4 παρ.1 του Ν.3886/30-09-2010 κατά των όρων της με αριθ. Πρωτ.: 9509/06-07-2016 Διακήρυξης του Ανοικτού ηλεκτρονικού επαναληπτικού διαγωνισμού του Δήμου Ζίτσας με τίτλο: **«Προμήθεια μηχανήματος (ελκυστήρα) και ειδικού μηχανήματος καταστροφή κλαδοκόπου»** προϋπολογισθείσας **δαπάνης 100.000,00€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ.**

Για λόγους διαφάνειας και χρηστής διοίκησης, αλλά και για λόγους που άπτονται της δυνατότητας του πολίτη να ενίσταται κατά πράξεων της διοίκησης, συνέπεια των οποίων κρίνει ότι θίγονται τα συμφέροντά του, τεκμηριώνεται το δικαίωμα ένστασης κατά των όρων διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών.

Συνεχίζοντας ο Πρόεδρος, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την ανωτέρω ένσταση και ανέφερε τα εξής:

Ο Δήμος Ζίτσας έχει τη διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει κατά την κρίση του τους όρους της διακήρυξης καθορίζοντας ποσοτικά και ποιοτικά τα δικαιολογητικά με τα οποία αποδεικνύεται η τεχνική ικανότητα – επάρκεια των διαγωνιζομένων και τις ανάγκες της υπηρεσίας.

Η ανωτέρω εταιρεία ενίσταται γιατί στην τεχνική μελέτη-τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο άρθρο 3-τεχνικά χαρακτηριστικά σελ.3 έως 6 τίθενται ως απαράβατοι όροι, οι οποίοι καθιστούν ανέφικτη την συμμετοχή της εταιρείας τους στον εν θέματι διαγωνισμό.

Αφού μελετήθηκαν οι λόγοι που η εταιρεία με την επωνυμία «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε», κατέθεσε προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης της προμήθειας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ (ΕΛΚΥΣΤΗΡΑΣ) ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΑ ΚΛΑΔΟΚΟΠΟΥ» και λαμβάνοντας υπόψη τη διακήρυξη της ανωτέρω προμήθειας θεωρούμε ότι:

Α) Ως πρώτο λόγο της ένστασης η ενιστάμενη εταιρεία «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε» αναφέρει ότι στη παράγραφο 3 των τεχνικών προδιαγραφών του κινητήρα ζητείται κυβισμός (cm³) τουλάχιστο ή ίσο με 3900 ενώ υπάρχουν μηχανήματα με μικρότερο κυβισμό (προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία μηχανήματα Case IH Farmale 105U,), που πληρούν τις προδιαγραφές ως προς τους

κύλινδρους και τη ροπή του κινητήρα και συνεπώς δεν πρέπει να θέτουμε ως όρο τον κυβισμό.

Η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποιοτική και ποσοτική άποψη. Σαφώς και δεν παραβιάζει του κανόνες του υγιή ανταγωνισμού καθώς υπάρχουν μηχανήματα με μεγαλύτερο κινητήρα που πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης. Ενδεικτικά σας αναφέρουμε NEW HOLLAND TD5.105, της εταιρείας «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε», ίπποι 106, κυβισμός 4500, κύλινδροι 4, ροπή 425, ZETOR PROXIMA POWER 110, της εταιρείας «Η ΔΗΜΗΤΡΑ Α.Ε.», ίπποι 107, κυβισμός 4156, κύλινδροι 4, ροπή 440 κ.α.

Συνεπώς θεωρούμε ότι ο λόγος της ένστασης θεωρείται αβάσιμος.

Β) Ως προς το δεύτερο λόγο της ένστασης αναφέρεται «χωρητικότητα δοχείου καυσίμου 90 Lt περίπου» και στη παράγραφο 1 των τεχνικών χαρακτηριστικών «... όπου ρητά αναφέρεται η λέξη περίπου δεν επιτρέπεται απόκλιση μεγαλύτερη ή μικρότερη του 5%», περιορίζοντας τα προσφερόμενα μηχανήματα σε δοχείου καυσίμου από 85,5 lt έως 94,5 lt. Σαφώς και το μεγαλύτερο δοχείο καυσίμου δεν επηρεάζει αρνητικά την επιλογή του μηχανήματος πλην όμως επειδή είναι λόγος ένστασης για άλλη αντίπαλη εταιρεία, συμφωνούμε να αλλαχθεί η λέξη περίπου με τη λέξη τουλάχιστο.

Συνεπώς ο δεύτερος λόγος της ένστασης είναι βάσιμος.

Γ) Στον τρίτο λόγο της ένστασης ή ενιστάμενη εταιρεία ζητά να αφαιρεθεί από την παράγραφο 4 «Διαστάσεις και βάρη» το «ενισχυμένο χυτό πλαίσιο στήριξης», διότι όπως αναφέρει μία κατασκευάστρια εταιρεία (JOHN DEERE) το διαθέτει. Παρόλες της προσπάθειες που κάναμε δεν δύναται να το επαληθεύσουμε, αλλά δεχόμαστε το λόγο καθώς δεν επέρχεται ζημία για το Δήμο

Συνεπώς ο τρίτος λόγος της ένστασης θεωρείται βάσιμος.

Δ) Στο τέταρτο λόγο της ένστασης η ενιστάμενη εταιρεία λέει ότι η παράγραφος 6 της μελέτης αναφέρει ότι «.....το κιβώτιο ταχυτήτων συγχρονιζέ θα είναι τουλάχιστον 20 σχέσεων με επιλογή, με τη βοήθεια επιλογέα για το αργό-γρήγορα (Hi-Low)» και στη παράγραφο 6.1 «πρέπει να έχει κατά προτίμηση τουλάχιστον τέσσερις (4) ταχύτητες εμπροσθοπορείας και τέσσερις (4) οπισθοπορείας» θεωρώντας ότι αυτά τα δύο έρχονται σε αντίθεση. Στην παράγραφο 6 αναφέρεται «.....το κιβώτιο ταχυτήτων συγχρονιζέ θα είναι τουλάχιστον 20 σχέσεων με επιλογή, με τη βοήθεια επιλογέα για το αργό-γρήγορα (Hi-Low)» και συνεχίζει «...συμπεριλαμβανομένων και των ενδιάμεσων σχέσεων» θα μπορούσε λοιπόν να έχει 4 ταχύτητες τουλάχιστο όπως αναφέρεται στη παράγραφο 6.1 X 3 βαθμίδες (αργό Low, μεσαίο, γρήγορο Hi) σύνολο 12 X 2 βαθμίδες ηλεκτρουδραυλικής μείωσης σύνολο 24 και μία έρπουσα άλλες 12 σύνολο 36. Θεωρώντας η μελέτη πως οι ταχύτητες είναι ουσιαστικά 4 και πολλαπλασιάζοντας ή υπολλαπλασιάζοντας γίνονται περισσότερες θεωρούμε πως δεν έρχονται σε αντίθεση. Παρόλα αυτά και προκειμένου να μη δημιουργούνται παρεξηγήσεις συμφωνούμε με την τροποποίηση των απαιτήσεων σε 20 σχέσεις εμπροσθοπορείας και είκοσι οπισθοπορείας τουλάχιστο.

Συνεπώς ο τέταρτος λόγος της ένστασης μπορεί να θεωρηθεί βάσιμος.

Ε) Ως προς το πέμπτο λόγο της ένστασης, ζητείται να διαγραφεί από του όρους της διακήρυξης τα «...Θα διαθέτει πλαίσιο με ταλαντευόμενο σύστημα αντιπαραεμβολών», «... θα διαθέτει αντικροτικό σύστημα με αμορτισέρ», καθώς η αναφορά «... να αποτρέπει την περίπτωση ζημιάς αρχικά με μπουκάλα αζώτου» καλύπτει τη δυνατότητα συνεχούς εργασίας σε εδάφη μη επίπεδα και ταυτόχρονα παρέχει προστασία του μηχανήματος. Επειδή η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποιοτική και ποσοτική άποψη και επειδή ως

λόγος δεν αναφέρεται ότι τα επιπλέον χαρακτηριστικά που ζητάμε πληρούνται από συγκεκριμένο κατασκευαστή, θεωρούμε ότι δεν πρέπει να αλλάξουν οι συγκεκριμένες απαιτήσεις ως προς το συμφέρον του Δήμου. Άλλωστε εάν συμφωνήσουμε με τον ανωτέρω λόγο, είναι σαν να μεροληπούμε εις βάρος άλλων κατασκευαστών που διαθέτουν όλα όσα ζητάμε ,από τη διακήρυξη.

Συνεπώς ο πέμπτος λόγος της ένστασης είναι αβάσιμος.

Στ) Ως προς τον έκτο λόγο της ένστασης ζητείται να διαγραφεί από του όρους της διακήρυξης το «...Ο υδραυλικός μηχανισμός – αντλία και μοτέρ να είναι εξολοκλήρου μαντεμένιος». Όπως παραπάνω η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποιοτική και ποσοτική άποψη και επειδή ως λόγος δεν αναφέρεται ότι τα χαρακτηριστικά που ζητάμε πληρούνται από συγκεκριμένο κατασκευαστή, θεωρούμε ότι δεν πρέπει να αλλάξει η συγκεκριμένη απαίτηση.

Συνεπώς ο έκτος λόγος της ένστασης θεωρείται αβάσιμος.

Η Οικονομική Επιτροπή τον Δήμου Ζίτσας τήρησε τις θεμελιώδεις αρχές που διέπουν την τυπική διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών, έλαβε υπόψη της, τους κανόνες της διαφάνειας, αμεροληψίας, της αντικειμενικότητας, της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων.

Στην συνέχεια και μετά από διαλογική συζήτηση λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή ,μειοψηφούντων των μελών κ.Γαρδίκου Βασιλείου και Γκαραλέα Δημήτριου ,οι οποίοι ήταν από την αρχή αντίθετοι στην ανωτέρω προμήθεια

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1.Αποδέχεται, εν μέρει την 10575/21-07-2016 Προδικαστική προσφυγή (του άρθρου 4 παρ.1 του Ν.3886/30-09-2010 της εταιρείας **ΠΑΥΛΟΣ Ι.ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ**,η οποία εδρεύει στην **Αθήνα (οδός Ορφέως αρ.113-Ρούφ)**κατά των όρων της με αριθ. Πρωτ.: 9509/06-07-2016 Διακήρυξης του Ανοικτού ηλεκτρονικού επαναληπτικού διαγωνισμού του Δήμου Ζίτσας με τίτλο: **«Προμήθεια μηχανήματος (ελκυστήρα) και ειδικού μηχανήματος καταστροφέα κλαδοκόπτη» προϋπολογισθείσας δαπάνης 100.000,00€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ.**

και

Α) Τον πρώτο λόγο της ένστασης τον θεωρεί αβάσιμο γιατί η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποιοτική και ποσοτική άποψη. Σαφώς και δεν παραβιάζει του κανόνες του υγιή ανταγωνισμού καθώς υπάρχουν μηχανήματα με μεγαλύτερο κινητήρα που πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης. Ενδεικτικά σας αναφέρουμε NEW HOLLAND TD5.105, της εταιρείας «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε.», ίππτοι 106, κυβισμός 4500, κύλινδροι 4, ροπή 425, ZETOR PROXIMA POWER 110, της εταιρείας «Η ΔΗΜΗΤΡΑ Α.Ε.», ίππτοι 107, κυβισμός 4156, κύλινδροι 4, ροπή 440, κ.α.

Β) Τον δεύτερο λόγο της ένστασης τον θεωρεί βάσιμο γιατί σαφώς και το μεγαλύτερο δοχείο καυσίμου δεν επηρεάζει αρνητικά την επιλογή του μηχανήματος πλην όμως επειδή είναι λόγος ένστασης για άλλη αντίπαλη εταιρεία, συμφωνούμε να αλλαχθεί η λέξη **περίπου** με τη λέξη **τουλάχιστο**.

Γ) Τον τρίτο λόγο της ένστασης τον θεωρούμε βάσιμο διότι παρόλες της προσπάθειες που κάναμε δεν δύναται να επαληθεύσουμε ότι μία κατασκευάστρια εταιρεία (JOHN DEERE) διαθέτει «ενισχυμένο χυτό πλαίσιο στήριξης», και δεχόμαστε το λόγο καθώς δεν επέρχεται ζημία για το Δήμο

Δ) Τον τέταρτο λόγο της ένστασης τον θεωρούμε βάσιμο γιατί στην παράγραφο 6 αναφέρεται «.....το κιβώτιο ταχυτήτων συγχρονιζέ θα είναι τουλάχιστον 20 σχέσεων με επιλογή, με τη βοήθεια επιλογέα για το αργό-γρήγορα (Hi-Low)» και συνεχίζει «...συμπεριλαμβανομένων και των ενδιάμεσων σχέσεων» και θα μπορούσε λοιπόν να έχει 4 ταχύτητες τουλάχιστο όπως αναφέρεται στη παράγραφο 6.1 X 3 βαθμίδες (αργό Low, μεσαίο, γρήγορο Hi) σύνολο 12 X 2 βαθμίδες ηλεκτρουδραυλικής μείωσης σύνολο 24 και μία έρπουσα άλλες 12 σύνολο 36.Θεωρώντας η μελέτη πως οι ταχύτητες είναι ουσιαστικά 4 και πολλαπλασιάζοντας ή υπολλαπλασιάζοντας γίνονται περισσότερες θεωρούμε πως δεν έρχονται σε αντίθεση. Παρόλα αυτά και προκειμένου να μη δημιουργούνται παρεξηγήσεις συμφωνούμε με την τροποποίηση των απαιτήσεων σε 20 σχέσεις εμπροσθοπορείας και είκοσι οπισθοπορείας τουλάχιστο.

Ε) Τον πέμπτο λόγο της ένστασης τον θεωρούμε αβάσιμο γιατί η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποιοτική και ποσοτική άποψη και επειδή ως λόγος δεν αναφέρεται ότι τα επιπλέον χαρακτηριστικά που ζητάμε πληρούνται από συγκεκριμένο κατασκευαστή, θεωρούμε ότι δεν πρέπει να αλλάξουν οι συγκεκριμένες απαιτήσεις ως προς το συμφέρον του Δήμου. Άλλωστε εάν συμφωνήσουμε με τον ανωτέρω λόγο, είναι σαν να μεροληπτούμε εις βάρος άλλων κατασκευαστών που διαθέτουν όλα όσα ζητάμε (και προφανών πιο ακριβών από τη διακήρυξη).

Στ) Τον έκτο λόγο της ένστασης τον θεωρούμε αβάσιμο γιατί η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποιοτική και ποσοτική άποψη και επειδή ως λόγος δεν αναφέρεται ότι τα χαρακτηριστικά που ζητάμε πληρούνται από συγκεκριμένο κατασκευαστή, θεωρούμε ότι δεν πρέπει να αλλάξει η συγκεκριμένη απαίτηση.

2) Την Ματαίωση του ανωτέρω διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του με νέους όρους και σε νέα ημερομηνία

3) Να κοινοποιηθεί η ανωτέρω απόφαση στο Διαύγεια, στο ΕΣΗΔΗΣ και στην ιστοσελίδα του Δήμου

Η παρούσα απόφαση θα υποβληθεί για τον απαιτούμενο έλεγχο νομιμότητας.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 221/2016

Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΑ ΜΕΛΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Πλιάκος Μιχαήλ

Σταύρου Αγγελική.

Ακολ.Υπογραφές