

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό Αρ. 12/13-05-2014  
 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής  
 του Δήμου Ζίτσας.

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΔΗΜΟΣ ΖΙΤΣΑΣ**  
**ΕΔΡΑ: ΕΛΕΟΥΣΑ**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ**

**ΑΡ. ΑΠΟΦ. 101/2014**

«Εξέταση ενστάσεως της εταιρείας:«Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» και 2) Προδικαστικής Προσφυγής της Α.Ε. με την επωνυμία: «EDIL ΤΕΧΝΙΚΗ-ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ», κατά των όρων διακήρυξης του Ανοιχτού Διεθνή Δημόσιου Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για τη σύμβαση παροχής υπηρεσιών με τίτλο: «Συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων των Δ.Ε. Εκάλης, Ευρυμενών, Ζίτσας και Μολοσσών και ανακυκλώσιμων υλικών του Δήμου Ζίτσας».

Στην Ελεούσα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα στις 13 του μήνα Μαΐου του έτους 2014, ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ζίτσας, ύστερα από την 9263/9-05-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου & στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε ή γνωστοποιήθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, για να συζητήσει και αποφασίσει στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τέσσερα (4) μέλη και συγκεκριμένα:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. Ρογκότης Δημήτριος:Πρόεδρος
2. Στουγιάννος Νικόλαος
3. Παπαδημητρίου Γεώργιος
4. Βλέτσας Αθανάσιος

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. Πάϊκας Σπυρίδων
2. Γιαννόπουλος Κων-νος
3. Δήμος Δημήτριος

Επίσης παρευρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου κ. Φρειδερίκη Κέγκου για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Όπως σας είναι γνωστό με την προηγούμενη υπ' αριθ. 68/21.03.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ζίτσας, καθορίσαμε τους όρους δημοπρασίας για την διενέργεια ανοιχτού διεθνή δημόσιου διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο: «**ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΩΝ Δ.Ε. ΕΚΑΛΗΣ-ΕΥΡΥΜΕΝΩΝ-ΖΙΤΣΑΣ & ΜΟΛΟΣΣΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΖΙΤΣΑΣ**» προϋπολογισμού 271.933,00 € συμπεριλαμβανομένου του ποσού για ΦΠΑ, για χρονικό διάστημα ενός έτους από την υπογραφή της σύμβασης.

Αφορά δαπάνες συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών μέσω δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 61 Ν.3979/2011). Η διενέργεια της εργασίας με ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 64/ 2014 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ζίτσας.

Στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ' αριθ. 5663/21-03-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΗΔΩΡΓ-ΚΛΙ) διακήρυξη του διαγωνισμού, περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 11-04-2014, στο ΦΕΚ στις 11-04-2014 και στις εφημερίδες: Γενική Δημοπρασιών στις 10-04-2014, Αυγή στις 11-04-2014, Νέοι Αγώνες της Ηπείρου & Πρωϊνός Λόγος στις 10-04-2014 & 7 Μέρες στις 10-4-2014 και ορίστηκε ημερομηνία δημοπρασίας η **05-06-2014**.

Από τους: **α) Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε ΜΕ Δ.Τ «ΤΕΧΝΙΚΗ DION E.E.» με έδρα την Ν. Ευκαρπία Θεσσαλονίκης**, κατατέθηκε στο Δήμο η υπ' αριθ. 9142/08-05-2014 ένσταση κατά των όρων της με αριθ. Πρωτ. 5663/21-03-2014 Διακήρυξης του ανοικτού Διεθνή Δημόσιου διαγωνισμού του Δήμου ΖΙΤΣΑΣ με τίτλο «ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΩΝ Δ.Ε. ΕΚΑΛΗΣ-ΕΥΡΥΜΕΝΩΝ-ΖΙΤΣΑΣ & ΜΟΛΟΣΣΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΖΙΤΣΑΣ» και

**β) EDIL τεχνική βιομηχανική ανώνυμη τεχνική και βιομηχανική εταιρία με διακριτικό τίτλο «HELLAS EDIL S.A.» με έδρα την Θεσσαλονίκη**, κατατέθηκε στο Δήμο η υπ' αριθ. 9144/08-05-2014 προδικαστική προσφυγή (Ν.3886/2010) κατά των όρων της με αριθ. Πρωτ. 5663/21-03-2014 Διακήρυξης του ανοικτού Διεθνή Δημόσιου διαγωνισμού του Δήμου ΖΙΤΣΑΣ με τίτλο «ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΩΝ Δ.Ε. ΕΚΑΛΗΣ-ΕΥΡΥΜΕΝΩΝ-ΖΙΤΣΑΣ & ΜΟΛΟΣΣΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΖΙΤΣΑΣ».

Για λόγους διαφάνειας και χρηστής διοίκησης, αλλά και για λόγους που άπτονται της δυνατότητας του πολίτη να ενίσταται κατά πράξεων της διοίκησης, συνέπεια των οποίων κρίνει ότι θίγονται τα συμφέροντά του, τεκμηριώνεται το δικαίωμα ένστασης κατά των όρων διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών.

Συνεχίζοντας ο Πρόεδρος, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την ένσταση της εταιρείας «Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε ΜΕ Δ.Τ «ΤΕΧΝΙΚΗ DION E.E.» και την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «EDIL τεχνική βιομηχανική ανώνυμη τεχνική και βιομηχανική εταιρία με διακριτικό τίτλο «HELLAS EDIL S.A.» και ανέφερε τα εξής:

Στο Π.Δ. 28/1980 δεν υπάρχει ειδική αναφορά για ένσταση κατά των όρων διακήρυξης. **Σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης αλλά και με το άρθρο 4 του Ν. 3886/2010, κάθε ενδιαφερόμενος έχει την δυνατότητα να ασκήσει προσφυγή μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών, αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης.**

Η υπ' αριθ. 5663/21-03-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΗΔΩΡΓ-ΚΛΙ) διακήρυξη - περίληψη του διαγωνισμού, δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 11-04-2014, στο ΦΕΚ στις 11-04-2014 και στις εφημερίδες: Γενική Δημοπρασιών στις 10-04-2014, Αυγή στις 11-04-2014, Νέοι Αγώνες της Ηπείρου & Πρωϊνός Λόγος στις 10-04-2014 & 7 Μέρες στις 10-4-2014. Η τελευταία δημοσίευση στον έντυπο ελληνικό τύπο είναι στις 11-04-2014 (Αυγή), η οποία είναι και η ημερομηνία που συνιστά τεκμήριο γνώσης της τυχόν παράνομης πράξης.

Οι ενιστάμενοι κατέθεσαν την προσφυγή - ένσταση τους στο Δήμο στις 08-05-2014.

Επομένως και η ένσταση που κατατέθηκε στο Δήμο από την εταιρεία «Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε ΜΕ Δ.Τ «ΤΕΧΝΙΚΗ DION E.E.» και η προδικαστική προσφυγή που κατατέθηκε στο Δήμο από την εταιρεία «EDIL τεχνική βιομηχανική ανώνυμη τεχνική και βιομηχανική εταιρία με διακριτικό τίτλο «HELLAS EDIL S.A.» είναι εκπρόθεσμες, καθόσον ασκήθηκαν μετά τις **21-04-2014**, ημερομηνία καταληκτική για την άσκηση οποιαδήποτε προσφυγής και πρέπει για το λόγο αυτό **να απορριφθούν ως απαραδέκτως ασκηθείσες.**

Για λόγους διαφάνειας και εξετάζοντας έκτος από το τυπικό κομμάτι, και τους ουσιαστικούς λόγους της διαδικασίας, σας αναφέρω τα εξής:

Ο Δήμος Ζίτσας έχει τη διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει κατά την κρίση του τους όρους της διακηρύξεως [απόφαση αρ. 960/2007ΣτΕ (ΑΣΦ), ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] καθορίζοντας ποσοτικά και ποιοτικά τα δικαιολογητικά με τα οποία αποδεικνύεται η τεχνική ικανότητα των διαγωνιζομένων, των οχημάτων και τις ανάγκες της υπηρεσίας.

**Α)** Όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> λόγο της ένστασης, της εταιρίας **Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε ΜΕ Δ.Τ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΟΝ Ε.Ε.»** σχετικά με το άρθρο 3.3.3 «εξοπλισμός» της διακήρυξης, η συμπερίληψη στη διακήρυξη απαιτήσεων αναγκαίων, κατά την εκτίμηση της υπηρεσίας, οι οποίες όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα οχήματα ορισμένων διαγωνιζομένων, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, από τη φύση τους ωστόσο οι απαιτήσεις αυτές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, χωρίς αυτό από μόνο του να είναι παράνομο ή καταχρηστικό ή βλαπτικό προς το δημόσιο συμφέρον [απόφαση Γ.Γ.ΑΠ.ΔΙΟΙΚ.Η-ΔΜ (ΑΔΑ:ΒΛΩ0ΟΡ1 Γ-7ΜΘ)].

**Με βάση την κείμενη νομοθεσία (Γ5/17047/1337/4.4.2006 απ.ΥΠ.ΜΕ.ΔΙ.) δεν προκύπτει από πουθενά η δέσμευση του οχήματος. Τα οχήματα μπορούν να εργάζονται και σε παραπάνω από ένα φορείς και για διαφορετικές χρονικές περιόδους.**

Στην Υ.Α. Α2/29542/5347/9-08-1991 (ΦΕΚ707/Β/5-9-1991) και στο άρθρο 9 παρ. 2 γ υ του Κεφαλαίου Δ «Άδειες κυκλοφορίας Μ.Β. άνω των 4.000 χιλιογραμμών», ορίζεται ότι για την χορήγηση αδειών κυκλοφορίας ΦΙΧ αυτοκινήτων αποκομιδής απορριμμάτων πρέπει να συντρέχουν, μεταξύ άλλων και η παρακάτω περίπτωση: *«Πράξη του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου περί αναθέσεως στον αιτούντα του έργου της περισυλλογής και αποκομιδής απορριμμάτων του Δήμου ή της Κοινότητας, του χρόνου διάρκειας της σχετικής σύμβασης, του αριθμού και μικτού βάρους των απαιτούμενων φορτηγών αυτοκινήτων.»*

Από την ως άνω διάταξη το μόνο που συνάγεται είναι ότι προϋπόθεση της έκδοσης άδειας κυκλοφορίας είναι η ανάθεση μιας σύμβασης από έναν Ο.Τ.Α.

Ο όρος δέσμευση με την έννοια που του αποδίδει αυθαίρετα η ενιστάμενη δεν υφίσταται στην κείμενη νομοθεσία.

Έχει κριθεί ότι τα οχήματα τα οποία διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας σε ισχύ επειδή εξυπηρετούν κάποια σύμβαση εργασίας, μπορούν συμπληρωματικά το διάστημα που δεν απασχολούνται σ' εκείνη τη σύμβαση εργασίας να εξυπηρετούν παράλληλα και κάποια άλλη σύμβαση χωρίς αυτό να έρχεται σε αντίθεση με την κείμενη νομοθεσία (46662/10114+45536/9832/13-8-2013 απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου και Δυτικής Μακεδονίας).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι :

- α) δεν συνιστά δέσμευση του οχήματος η αναγραφή μιας σύμβασης σε άδεια κυκλοφορίας ΦΙΧ, καθώς μπορεί η άδεια να αναγράφει περισσότερες συμβάσεις.,
- β) δεν απαγορεύεται να χρησιμοποιείται ένα ΦΙΧ απορριματοφόρο για την εκτέλεση δύο ή περισσότερων συμβάσεων παράλληλα.

Ο Δήμος Ζίτσας έχει την δυνατότητα, αφού κάτι τέτοιο δεν απαγορεύεται από την κείμενη νομοθεσία, να θέσει εκείνα τα κριτήρια που θα επιτυγχάνουν το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα κατά την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου.

Ο Δήμος επιθυμεί την ταχύτερη εξυπηρέτηση των δημοτικών του ενοτήτων, κάτι που επιτυγχάνεται με την ύπαρξη άδειας κυκλοφορίας σε ισχύ για όλα τα οχήματα, να έχουν πληρώσει τα τέλη κυκλοφορίας, τα οχήματα που θα προσφερθούν στον διαγωνισμό να είναι ασφαλισμένα, να έχουν περάσει από Τεχνικό Έλεγχο Οχημάτων, να φέρουν βιβλιάριο μεταβολών κατοχής και κυριότητας, βεβαίωση χωρητικότητας υπερκατασκευής - βεβαίωση EURO.

Με αυτό τον τρόπο προαποδεικνύεται η τεχνική ικανότητα του αναδόχου, και τα οχήματα οφείλουν να είναι διαθέσιμα την ημέρα του διαγωνισμού.

Με αυτό τον τρόπο δεν θέλουμε να υπάρχει τυχόν καθυστέρηση του διαγωνισμού στον ευαίσθητο τομέα της καθαριότητας και κατ' επέκταση της δημόσιας υγείας, και της αισθητικής της πόλης

**Β) Όσον αφορά α) Τον 2<sup>ο</sup> λόγο της ένστασης της εταιρίας Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε ΜΕ Δ.Τ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΟΝ Ε.Ε.», και**

**β) Τον λόγο της προσφυγής της εταιρίας EDIL τεχνική βιομηχανική ανώνυμη τεχνική και βιομηχανική εταιρία με διακριτικό τίτλο «HELLAS EDIL S.A.»,**

αναφορικά και σε σχέση με το εδάφιο της τεχνικής έκθεσης που συνοδεύει την διακήρυξη όπου αναφέρει ότι τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την ικανοποίηση των όρων της διακήρυξης θα πρέπει να είναι EURO 4,

*« ....Προς ικανοποίηση των απαιτήσεων για τη σύναψη πράσινων δημοσίων συμβάσεων όλα τα παραπάνω οχήματα θα πρέπει να είναι επί ποιινή αποκλεισμού αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 4.»*

οι παραπάνω ενστάσεις – προσφυγές αναφέρουν, ότι ο όρος είναι αυθαίρετος, καταχρηστικός και «φωτογραφικός».

Σύμφωνα με την ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ Βρυξέλλες, 16.7.2008 COM(2008) 400 τελικό {SEC(2008) 2124}{SEC(2008) 2125}{SEC(2008) 2126} **“Οι δημόσιες συμβάσεις στην υπηρεσία του περιβάλλοντος”**

**Στην παράγραφο 3.1. «Ως προς τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων» αναφέρει**

Ως ΠΔΣ (πράσινες δημόσιες συμβάσεις) νοείται:

*«...διαδικασία με την οποία οι δημόσιες αρχές επιδιώκουν να συνάψουν συμβάσεις για αγαθά, υπηρεσίες και έργα με μικρότερες περιβαλλοντικές επιπτώσεις καθ' όλη τη διάρκεια του κύκλου ζωής τους, σε σύγκριση με αγαθά, υπηρεσίες και έργα που επιτελούν την ίδια πρωταρχική λειτουργία τα οποία θα αποτελούσαν το αντικείμενο της σύμβασης υπό άλλες συνθήκες.»*

**Στο κεφ. 9. «ΠΡΑΣΙΝΙΣΜΑ» ΤΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ αναφέρει:**

*«Ο ορισμός και τα κριτήρια που χρησιμοποιούνται για τον προσδιορισμό και την προώθηση οικολογικότερων (πιο πράσινων) προϊόντων στηρίζονται σε προσέγγιση με βάση τον κύκλο ζωής και καλύπτουν στοιχεία που επηρεάζουν το σύνολο της αλυσίδας εφοδιασμού, από τη συσκευασιών και την τήρηση ορισμένων προϋποθέσεων επιστροφής των κενών συσκευασιών. Τα κριτήρια αυτά μπορούν να λαμβάνονται υπόψη και στο πλαίσιο των συμβάσεων του ιδιωτικού τομέα. Τα κράτη μέλη και τα κοινοτικά θεσμικά όργανα ενθαρρύνονται να ενισχύσουν τη διασύνδεση αυτή μεταξύ πράσινων δημοσίων και ιδιωτικών συμβάσεων.*

*Η βασική αντίληψη που διαπνέει τις ΠΔΣ παραπέμπει στην ύπαρξη σαφών και φιλόδοξων περιβαλλοντικών κριτηρίων για τα προϊόντα και τις υπηρεσίες.»*

Ο Δήμος Ζίτσας έχει την ευθύνη να αξιοποιήσει καλύτερα τα χρήματα των φορολογουμένων, όσον αφορά όλα όσα προμηθεύεται, προϊόντα και υπηρεσίες.

Η καλύτερη αξιοποίηση των χρημάτων δεν σημαίνει απαραίτητα επιλογή της χαμηλότερης προσφοράς. Σημαίνει ότι πρέπει να κάνει την καλύτερη συμφωνία εντός των παραμέτρων που ορίζει η διακήρυξη .

Η προστασία του περιβάλλοντος μπορεί να είναι μια από τις παραμέτρους αυτές και επομένως μπορεί να δράσει ως ισότιμος παράγοντας με τους άλλους για την ανάθεση της σύμβασης. Επομένως, για την καλύτερη αξιοποίηση των χρημάτων δεν αποκλείονται οι περιβαλλοντικές παράμετροι.

Επιλέγει τα προϊόντα εκείνα (όπως στόλο οχημάτων) ή τις υπηρεσίες (όπως υπηρεσίες καθαρισμού) που έχουν μεγάλες θετικές επιπτώσεις στο περιβάλλον.

Στην πράξη, σημαίνει ότι η σύμβαση δεν επηρεάζει τη δυνατότητα πρόσβασης άλλων επιχειρηματιών της ΕΕ στη δική μας εθνική αγορά.

Σύμφωνα με την ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

### **Μεταφορές**

– Δελτίο προϊόντων των πράσινων δημόσιων συμβάσεων (ΠΔΣ)

**Στο κεφ. 7.3 Επεξηγηματικές σημειώσεις αναφέρει:**

*«Εκπομπές καυσαερίων: Τον Δεκέμβριο του 2007, η Επιτροπή δημοσίευσε πρόταση*

*σχετικά με τα πρότυπα EURO VI. Τα νέα όρια εκπομπών, θα τεθούν σε ισχύ από το 2013-2014*

*Τα πρότυπα EURO V ισχύουν για τις εγκρίσεις νέων τύπων από τον Οκτώβριο του 2008 και θα εφαρμοστούν για τις εγκρίσεις τύπων υφιστάμενων οχημάτων από τον Οκτώβριο του 2009.»*

Από τα παραπάνω συμπεραίνουμε ότι το πρότυπο EURO IV ή EURO 4 εφαρμοζόταν πριν από έξι χρόνια τουλάχιστον.

**Στο κεφ 7. Υπηρεσίες αποκομιδής απορριμμάτων - Στοιχειώδη και αναλυτικά κριτήρια ΠΔΣ αναφέρει :**

**«7.1 Υπηρεσίες αποκομιδής απορριμμάτων – Στοιχειώδη κριτήρια ΠΔΣ**

**Αντικείμενο**

*Σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων κατά τρόπο φιλικό προς το περιβάλλον.*

**Προδιαγραφές**

*Εκπομπές καυσαερίων*

*1. Όλα τα οχήματα που χρησιμοποιούνται κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας πρέπει να*

*έχουν κινητήρες που πληρούν τα πρότυπα EURO IV, σύμφωνα με την κοινοτική οδηγία 2005/55/ΕΚ. Εάν τα οχήματα δεν έχουν πιστοποίηση κατά EURO IV, αλλά η*

*τεχνική μετεπεξεργασία ικανοποιεί το ίδιο πρότυπο, αυτό πρέπει να τεκμηριώνεται*

*στην αίτηση υποβολής προσφοράς.*

**Εξασκρίβωση:** *Ο προσφέρων οφείλει να υποβάλει τα τεχνικά δελτία των οχημάτων όπου ορίζονται τα πρότυπα εκπομπών. Όσον αφορά τα οχήματα στα οποία η τεχνική αναβάθμιση ικανοποιεί το πρότυπο EURO IV, οι μετρήσεις*

πρέπει να τεκμηριώνονται και να περιλαμβάνονται στην αίτηση υποβολής προσφοράς μαζί με την έγκριση αξιόπιστου φορέα.

#### **Κριτήρια ανάθεσης**

Πρόσθετοι βαθμοί απονέμονται για:

1. Εκπομπές καυσαερίων: Αναλογία οχημάτων που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν κατά

την εκτέλεση της υπηρεσίας και πληρούν πιο αυστηρά πρότυπα EURO (EURO V ή VI

κατά περίπτωση).

**Εξακρίβωση:** Ο προσφέρων οφείλει να υποβάλει κατάλογο με όλα τα οχήματα που

πρόκειται να χρησιμοποιηθούν στην υπηρεσία με το πρότυπο EURO και τα αντίστοιχα τεχνικά δελτία τους όπου ορίζονται τα πρότυπα εκπομπών.

2. Δυνατότητα χρήσης ανανεώσιμης ενέργειας (βιοκαύσιμα, ανανεώσιμη ηλεκτρική

ενέργεια ή υδρογόνο από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας)

**Εξακρίβωση:** Ο προσφέρων οφείλει να υποβάλει το τεχνικό δελτίο του οχήματος όπου

αναγράφονται αυτές οι τεχνικές προδιαγραφές ή οι προδιαγραφές τεχνολογίας καυσίμων.»

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η απαίτηση EURO 4, EURO IV είναι η κατώτερη που πρέπει να πληρούν τα οχήματα που συμμετέχουν στον διαγωνισμό.

Απαντώντας και στους ισχυρισμούς της εταιρίας **Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε ΜΕ Δ.Τ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΟΝ Ε.Ε.»** διευκρινίζουμε ότι: Αν προσφερθούν οχήματα στον διαγωνισμό που πληρούν πιο αυστηρά πρότυπα όπως (EURO V ή VI κατά περίπτωση), αυτά δεν αποκλείονται από την διαγωνισμό, αλλά θα ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση και θα δοθούν πρόσθετοι βαθμοί.

**Συμπερασματικά μπορούν να συμμετέχουν στον διαγωνισμό οχήματα με νεότερη τεχνολογία EURO 5 και 6 καθώς ικανοποιούν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης.**

Οι παραπάνω όροι και προϋποθέσεις που υπάρχουν στην διακήρυξη, δεν είναι αυθαίρετοι, καταχρηστικοί και «φωτογραφικοί», καθώς μπορούν να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό μεγάλος αριθμός επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στον χώρο, ώστε να υπάρχει ο απαιτούμενος ανταγωνισμός, και να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις εκτέλεσης των εργασιών της Αποκομιδής, Μεταφοράς, και εναπόθεσης απορριμμάτων, των Δ.Ε. Εκάλης, Ευρυμενών, Ζίτσας και Μολοσσών, συμβάλλοντας και στην προστασία του περιβάλλοντος.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ζίτσας τήρησε τις θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου που διέπουν την τυπική διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών, έλαβε υπόψη της, τους κανόνες της διαφάνειας, αμεροληψίας, της αντικειμενικότητας, της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων.

Στην συνέχεια και μετά από διαλογική συζήτηση λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή

**Αποφασίζει ομόφωνα**

**A) Απορρίπτει ως αβάσιμη**, στο σύνολό της, την υπ' αριθμ. 9142/08-05-2014 ένσταση της εταιρίας: **Δ. ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε με δ.τ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΟΝ Ε.Ε.» με έδρα την Ν. Ευκαρπία Θεσσαλονίκης**, κατά των όρων της- με αριθμ. Πρωτ 5663/21-03-2014- Διακήρυξης του ανοικτού Διεθνή Δημόσιου διαγωνισμού του Δήμου ΖΙΤΣΑΣ για την ανάδειξη αναδόχου, παροχής υπηρεσιών με τίτλο: «Συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων των Δ.Ε. Εκάλης, Ευρυμενών, Ζίτσας και Μολοσσών και ανακυκλώσιμων υλικών του Δήμου Ζίτσας», για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

**B) Απορρίπτει ως αβάσιμη**, στο σύνολό της, την υπ' αριθμ. 9144/08-05-2014 προδικαστική προσφυγή (Ν.3886/2010) της εταιρίας: **EDIL τεχνική βιομηχανική ανώνυμη τεχνική και βιομηχανική εταιρία με διακριτικό τίτλο «HELLAS EDIL S.A.» με έδρα την Θεσσαλονίκη** κατά των όρων της -με αριθμ. Πρωτ 5663/21-03-2014 - Διακήρυξης του ανοικτού Διεθνή Δημόσιου διαγωνισμού του Δήμου ΖΙΤΣΑΣ για την ανάδειξη αναδόχου για τη σύμβαση παροχής υπηρεσιών με τίτλο: «Συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων των Δ.Ε. Εκάλης, Ευρυμενών, Ζίτσας και Μολοσσών και ανακυκλώσιμων υλικών του Δήμου Ζίτσας», για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

**Γ) Να κοινοποιηθεί η απόφαση στους ανωτέρω.**

Η παρούσα απόφαση θα υποβληθεί για τον απαιτούμενο έλεγχο νομιμότητας.

**Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 101/2014**

**Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως:**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΑ ΜΕΛΗ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΡΟΓΚΟΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

**Κέγκου Φρειδ.**

**Ακολ.Υπογραφές**