



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΖΙΤΣΑΣ  
ΕΔΡΑ: ΕΛΕΟΥΣΑ**

**ΑΡ. ΑΠΟΦ. 02/2013**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το Πρακτικό Αρ. 1/7-01-2013  
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής  
του Δήμου Ζίτσας.**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ**

**«Εξέταση ενστάσεων κατά του Πρακτικού  
No 1 της Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτού  
Διαγωνισμού για την Προμήθεια:  
«Υλικών συντήρησης και επισκευής  
κτιρίων ηλεκτρολογικά - Λαμπτήρων -  
Υλικών συντήρησης ΦΟΠ - Φωτιστικών  
κοινοχρήστων χώρων».**

Στην Ελεούσα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα στις 7 του μήνα Ιανουαρίου του έτους 2013, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 12.00 μ.μ., συνήλθε σε έκτακτη κατεπείγουσα συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ζίτσας, ύστερα από την 193/7-1-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία δημοσιεύτηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, για να συζητήσει και αποφασίσει στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και συγκεκριμένα:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. Ρογκότης Δημήτριος:Πρόεδρος
2. Στουγιάννος Νικόλαος
3. Πάϊκας Σπυρίδων
4. Μάντζιος Σπυρίδων
5. Παπαδημητρίου Γεώργιος
6. Βλέτσας Αθανάσιος
7. Σταλίκας Γεώργιος

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

Επίσης παρευρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου κ. Φρειδερίκη Κέγκου για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε τη συζήτηση του παραπάνω θέματος ως κατεπείγοντος και κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει για το κατεπείγον του θέματος.

Το Συμβούλιο ομόφωνα αποφασίζει ότι το θέμα είναι κατεπείγον και εισέρχεται αμέσως στη συζήτηση του.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Με την αριθ. 245/2012 απόφασή μας εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι για την διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την Προμήθεια: «Υλικών συντήρησης και επισκευής κτιρίων ηλεκτρολογικά - Λαμπτήρων - Υλικών συντήρησης ΦΟΠ – Φωτιστικών κοινοχρήστων χώρων» προϋπολ. 90.000,00 €, όπως περιγράφονται στην αριθμ. 40/2012 μελέτη, που συντάχθηκε και θεωρήθηκε από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου μας.

Στη συνέχεια εκδόθηκε από το Δήμαρχο η αριθ. πρωτ. 28507/28-12-2012 διακήρυξη του διαγωνισμού η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ στις 30-11-2012, στις

εφημερίδες Γενική Δημοπρασιών, Ηχώ των δημοπρασιών, Πρωϊνά Νέα, & Νέοι Αγώνες Ηπείρου στις 30-11-2012 και στην εβδομαδιαία εφημερίδα ΤΑ ΓΙΑΝΝΙΝΑ στις 4-12-2012. Επίσης αναρτήθηκε στο Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ.

Οι προσφορές προβλέπεται πως πρέπει να κατατεθούν μέχρι την 21-12-2012 και ώρα 11.00 π.μ.

Κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού αυτού, δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση.

Ο Δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός με σφραγισμένες προσφορές διενεργήθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2012 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.00 π.μ. [ώρα λήξης παραλαβής προσφορών] ενώπιον της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού.

Από το πρακτικό διενέργειας του διαγωνισμού προκύπτει ότι έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό τρεις προμηθευτές: 1] Η Εταιρεία «**ΑΝΤΛΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε. ΤΣΙΑΛΙΟΣ ΚΩΝ-ΝΟΣ - ΤΣΙΑΛΙΟΣ ΚΥΡΚΟΣ Ο.Ε.**», 2] Η Εταιρεία «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**» και η Εταιρεία «**Κ. & Μ. ΚΟΥΛΟΥΡΑΣ-Β. ΤΣΟΥΜΑΝΗΣ ΕΠΕ.**».

Σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η Επιτροπή αφού εξέτασε τα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων, απέρριψε τις προσφορές των Εταιρειών: 1] «**ΑΝΤΛΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε. ΤΣΙΑΛΙΟΣ ΚΩΝ-ΝΟΣ - ΤΣΙΑΛΙΟΣ ΚΥΡΚΟΣ Ο.Ε.**» & 2] «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**» και έκανε δεκτή την προσφορά της Εταιρείας «**Κ. & Μ. ΚΟΥΛΟΥΡΑΣ-Β. ΤΣΟΥΜΑΝΗΣ ΕΠΕ.**».

Το παραπάνω πρακτικό κοινοποιήθηκε με ΦΑΞ στους ενδιαφερόμενους στις 31-12-2012.

Κατά του πρακτικού αυτού υποβλήθηκαν δύο εμπρόθεσμες ενστάσεις: 1] Η με αριθ. πρωτ. 9/2-1-2013 ένσταση της Εταιρείας «**ΑΝΤΛΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε. ΤΣΙΑΛΙΟΣ ΚΩΝ-ΝΟΣ - ΤΣΙΑΛΙΟΣ ΚΥΡΚΟΣ Ο.Ε.**» και 2] η με αριθ. πρωτ. 3/2-1-2013 ένσταση της Εταιρείας «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**».

Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών αφού έλαβε υπόψη :

α) Τις προσφορές των εταιρειών:

1. «**ΑΝΤΛΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε.**» Τσιάλιος Κων/νος – Τσιάλιος Κύρκος Ο.Ε
2. **Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε**
3. **Κ & Μ ΚΟΥΛΟΥΡΑΣ – Β. ΤΣΟΥΜΑΝΗΣ Ε.Π.Ε**

β) Τους όρους που αναφέρονται στη σχετική διακήρυξη αριθμ. πρωτ. 28507/28-11-2012 για την διενέργεια ανοιχτού διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο:

« Προμήθεια Υλικών Συντήρησης και επισκευής κτιρίων ηλεκτρολογικά- προμήθεια Λαμπτήρων-Προμήθεια υλικών συντήρησης ΦΟΠ - Προμήθεια Φωτιστικών Κοινοχρήστων Χώρων»

γ) Την με αρ. 40/2012 μελέτη της ΤΥ Δήμου Ζίτσας που περιλαμβάνει τα χαρακτηριστικά της προαναφερόμενης προμήθειας, ενδεικτικής προϋπολογισθείσης δαπάνης 90.000,00 € με το ΦΠΑ.

δ) Την υπ' αριθμ. 245/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της ανωτέρω υπ' αριθμ. 40/2012 Μελέτης και καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης

ε) Το πρακτικό Νο1 που έχει συντάξει και έχει κοινοποιηθεί στους διαγωνιζόμενους.

Διαπίστωσε τα ακόλουθα απαντώντας στους λόγους της ένστασης της εταιρείας «**ΑΝΤΛΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε.**» Τσιάλιος Κων/νος –Τσιάλιος Κύρκος Ο.Ε:

1) Από τα υποβαλλόμενα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς-προδιαγραφών της εταιρείας «**ΑΝΤΛΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε.**» υλικών, προκύπτει ότι η εν

λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε τεχνική έκθεση που να αναφέρει ποια είναι τα εργοστάσια κατασκευής των υλικών που προσφέρονται σύμφωνα με το άρθρο 6 της διακήρυξης, και σύμφωνα το άρθρο 18 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.

**Άρθρο 18 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α..** «Ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του το εργοστάσιο, στο οποίο θα κατασκευάσει τα προσφερόμενα υλικά καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. Εφόσον για την παραγωγή του τελικού προϊόντος μεσολαβούν διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης, πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά το κατά περίπτωση εργοστάσιο και ο τόπος εγκατάστασής του, καθώς και το ποσοστό συμμετοχής στη διαμόρφωση της τιμής του τελικού προϊόντος για κάθε μία από αυτές τις φάσεις.

**Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η παραπάνω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.** Μετά την υποβολή της προσφοράς απαγορεύεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε. Εάν διαπιστωθεί από την υπηρεσία ανυπαρξία του εργοστασίου που δηλώθηκε με την προσφορά, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η προσφορά απορρίπτεται και η σχετική απόφαση της δημομαρσιακής επιτροπής ή του κοινοτικού συμβουλίου κοινοποιείται στο Υπουργείο Εμπορίου για την κατά την κρίση του επιβολή ποινής αποκλεισμού του δηλώσαντος, από διαγωνισμούς των ο.τ.α. και του δημοσίου για χρονικό διάστημα που καθορίζεται με την ίδια απόφαση. Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη και όταν στο εργοστάσιο που δηλώνεται για την κατασκευή μερικώς ή ολικώς των υλικών έχει επιβληθεί ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνισμούς του δημόσιου και των ο.τ.α., που ισχύει κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.»

Μέσα στον φάκελο υπάρχουν διάφορα προσπέκτους και πιστοποιητικά από διάφορες εταιρείες χωρίς να αναφέρεται πουθενά ποιας εταιρείας είναι τα υλικά που προσφέρονται ανά είδος σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από την μελέτη.

Τα προσπέκτους των εταιρειών και οι εταιρείες δεν αμφισβητούνται τόσο, ως προς την ποιότητα τους, όσο και για το χρόνο παράδοσης των υλικών τους.

Μάλιστα στην μελέτη 40/2012 των τεχνικών προδιαγραφών υπάρχουν και είναι απαιτητές οι τεχνικές προδιαγραφές για εκείνα τα υλικά για τα οποία υπάρχουν αυξημένες απαιτήσεις ποιότητας και ασφάλειας και αυτά είναι :

1. ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΙ ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ Na/Y.Π
2. ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ
3. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΦΘΟΡΙΟΥ
4. Λαμπτήρες ατμών Hg.
5. Λαμπτήρες φθορίου εξοικονόμησης ενέργειας συμπαγείς ισχύος 18-24W
6. Λαμπτήρες φθορίου εξοικονόμησης ενέργειας συμπαγείς από 18W έως 23W
7. Λαμπτήρας φθορίου συμπαγείς εξοικονόμησης ενέργειας 33W PL (MASTER)
8. Λαμπτήρας φθορισμού τύπου βέργας TLD,
9. Οι ηλεκτρονόμοι φορτίων (ρελέ)
10. Τα καλώδια τύπου NYΥ
11. Τα καλώδια τύπου NYM
12. Τα καλώδια τύπου NYA
13. Καλώδιο UTP
14. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ (ΔΡΟΜΩΝ)

## 15. ΙΣΤΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ & ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΙΣΤΩΝ

A) Ιστοί ηλεκτροφωτισμού αλουμινίου και τα φωτιστικά σώματα

B) Ιστοί ηλεκτροφωτισμού οκταγωνικοί γαλβανιζέ

## 16. ΠΙΛΛΑΡ (Pillar)

17. Σύστημα τηλεχειρισμού αντλίας από δεξαμενή με ηλιακό φορτιστή, εμβέλειας 15Km

18. Σωλήνες σπирάλ διπλού δομημένου τοιχώματος HDPE

Για κάθε ένα από τα παραπάνω υλικά δεν αναφέρεται πουθενά ποιο είναι το εργοστάσιο κατασκευής τους, αντίθετα υπάρχουν σκόρπια προσπέκτους που δεν προκύπτει για ποιο υλικό αναφέρονται, και σύμφωνα το άρθρο 18 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. η **Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η παραπάνω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.**

2) Σε ότι έχει να κάνει με τις υπεύθυνες δηλώσεις που δεν αναφέρουν το Φορέα που απευθύνεται, η Επιτροπή διαγωνισμού κάνει δεκτή την ένσταση, καθώς κρίνει ότι η παράλειψη της αναγραφής του φορέα δεν αποτελεί σημαντικό λόγο που να επηρεάζει τον διαγωνισμό .

3) Σε ότι έχει να κάνει με τα προσπέκτους της εταιρίας zincometal s.a με τα χαρακτηριστικά των ιστών οδοφωτισμού «Ιστοί ηλεκτροφωτισμού οκταγωνικοί γαλβανιζέ» μέσα στον φάκελο προσφοράς υπάρχει μια οικονομική προσφορά προς την εταιρία σας , χωρίς να υπάρχει σφραγίδα της εταιρίας zincometal s.a αλλά και ούτε προσπέκτους αυτής με τα υλικά που κατασκευάζει.

Τα στοιχεία που έχουν προσκομισθεί δεν δίνουν την δυνατότητα στην επιτροπή να έχει ξεκάθαρη άποψη για τα τεχνικά χαρακτηριστικά των «Ιστοί ηλεκτροφωτισμού οκταγωνικοί γαλβανιζέ».

4) Για τα φωτιστικά εξωτερικού χώρου με τα των ιστών τους έχει προσκομισθεί φωτογραφία του ιστού χωρίς να αναφέρεται και να προκύπτει από κάπου ποιός εταιρίας κατασκευής είναι ο ιστός με τα του φωτιστικού.

Υπάρχει ένα σχέδιο λεπτομέρειας της εταιρίας Aluminco SA από το οποίο δεν προκύπτουν όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται .

Τα στοιχεία που έχουν προσκομισθεί δεν δίνουν την δυνατότητα στην επιτροπή να έχει ξεκάθαρη άποψη για τα τεχνικά χαρακτηριστικά.

Σε ότι έχει να κάνει με την χορήγηση πλήρη αντιγράφων από τον φάκελο που κατέθεσε η εταιρεία «Κ.& Μ. ΚΟΥΛΟΥΡΑΣ - Β. ΤΣΟΥΜΑΝΗΣ Ε.Π.Ε.» αυτά είναι ανά πάσα χρονική στιγμή στην διάθεση τους.

**B. Διαπίστωσε τα ακόλουθα απαντώντας στους λόγους της ένστασης της Εταιρείας «B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.»:**

1) Η επιτροπή εξέτασε τον φάκελο και διαπίστωσε ότι μέσα στον φάκελο δεν υπήρχαν προσπέκτους με τα τεχνικά χαρακτηριστικά

A) της εταιρείας **zincometal s.a** για την προμήθεια «κωνικό σιδηροιστό υψους 8,8 μ με τα των καμπυλών βραχιόνων και βάσεις και

B) της εταιρείας **LIDO** για δίφωτο φωτιστικό εξωτερικού χώρου ύψους 5,15μ 70w ( και όχι της εταιρίας Παπαπάνου αφοι που από λάθος αναφέρθηκε στο πρώτο πρακτικό της επιτροπής)

Τα ανωτέρω προσφέρονται σύμφωνα με την απαραίτητη δήλωση των εργοστασίων κατασκευής που προσκομίσθηκε και από όπου προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των «ΙΣΤΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ & ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΙΣΤΩΝ» σύμφωνα με την μελέτη.

Ο ισχυρισμός ότι αυτά αφαιρέθηκαν παρανόμως μετά την προσκόμιση του φακέλου σας στην Επιτροπή κρίνεται **απαράδεκτη**.

Η εν λόγω «αφαίρεση» που επικαλείται η εταιρεία αν νομίζει ότι χρήζει άμεσης ποινικής διερεύνησης, μπορεί να ασκήσει όλα τα ένδικα μέσα για την διερεύνηση τυχών ποινικών ευθυνών.

Συνεπώς η γνώμη μας είναι ότι η ένσταση σε αυτό το θέμα δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή

2) Για το σκέλος Β, ούτε ο ΕΚΠΟΤΑ ούτε και η διακήρυξη απαιτούν ασφαλιστική ενημερότητα για τα μέλη της διοίκησης μιας επιχείρησης, παρά μόνο για το προσωπικό της.

Η εταιρία «*Κ&Μ ΚΟΥΛΟΥΡΑΣ - Β. ΤΣΟΥΜΑΝΗΣ Ε.Π.Ε.*». προσκόμισε *βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρίας.*

*Οι βεβαιώσεις ασφ. ενημερότητας του Ο.Α.Ε.Ε. των διαχειριστών και εκπροσώπων της, δεν είναι απαιτητές από τον εκποτα .*

*«Άρθρο 7 ΕΚΠΟΤΑ : Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής*

*4. Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης και ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις τους κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού....»*

Συνεπώς η γνώμη της Επιτροπής είναι ότι η ένσταση σε αυτό το θέμα δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.

Σε ότι έχει να κάνει με την χορήγηση πλήρη αντιγράφων από τον φάκελο που κατέθεσε η εταιρεία «*Κ. & Μ. ΚΟΥΛΟΥΡΑΣ - Β. ΤΣΟΥΜΑΝΗΣ Ε.Π.Ε.*» αυτά είναι ανά πάσα χρονική στιγμή στην διάθεση τους .

Για όλους τους ανωτέρω λόγους, καθώς οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων δεν είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, αφού εμφανίζουν ελλείψεις από αυτή.

*Η μη τήρηση των παραπάνω καθιστά την κάθε προσφορά **απαράδεκτη και απορριπτέα**. Προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή:*

1) Να απορριφθεί η ένσταση της *ΑΝΤΛΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε*» Τσιάλιος Κων/νος – Τσιάλιος Κύρκος Ο.Ε για τους λόγους που αναπτύσσονται παραπάνω.

2) Να απορριφθεί η ένσταση της *Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.*», για τους λόγους που αναπτύσσονται παραπάνω και την συνέχεια του διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη την παραπάνω εισήγηση, την εισήγηση της επιτροπής, τα πρακτικά και όλα τα στοιχεία του μειοδοτικού διαγωνισμού,

**Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α**

**Αποδέχεται την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών και ως εκ τούτου:**

**A. Απορρίπτει την** με αριθ. πρωτ. **9/2-1-2013** εμπρόθεσμη ένσταση της εταιρείας «**ΑΝΤΑΙΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε. ΤΣΙΑΛΙΟΣ ΚΩΝ-ΝΟΣ - ΤΣΙΑΛΙΟΣ ΚΥΡΚΟΣ Ο.Ε.**» κατά του Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια: «Υλικών συντήρησης και επισκευής κτιρίων ηλεκτρολογικά - Λαμπτήρων - Υλικών συντήρησης ΦΟΠ - Φωτιστικών κοινοχρήστων χώρων», για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

**B. Απορρίπτει την** με αριθ. πρωτ. **3/2-1-2013** εμπρόθεσμη ένσταση της εταιρείας «**B. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**» κατά του Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας Ανοικτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια: «Υλικών συντήρησης και επισκευής κτιρίων ηλεκτρολογικά - Λαμπτήρων - Υλικών συντήρησης ΦΟΠ - Φωτιστικών κοινοχρήστων χώρων», για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

**Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 02/2013  
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως:**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΑ ΜΕΛΗ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΡΟΓΚΟΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

**Φρειδ. Κέγκου**

**Ακολ.Υπογραφές**